

# SUPPORT DE SYNTHÈSE AUDIT

---

## RAPPORT D'IMPACT

Digital4Better

**IMPACT**

Réalisé le : 15 décembre 2022

## Intervenants Impaccct



**Nolwenn David & Hélène Roussin**  
Chargées de l'exécution

**Julie Joalland**  
Revue & décision



# Avant-propos

Ces slides de synthèse ne constituent pas notre avis en tant qu'OTI. Elles nous permettent de communiquer plus en détail sur nos travaux et constats pour la prochaine période.

# Sommaire

- 1 Avis et commentaires p. 5
- 2 Points forts p. 6-7
- 3 Contrôles OTI p. 8-13
  - a. Cohérence de la mission
  - b. Mise en place de la démarche
- 4 Nos constats p. 14-15

# 1 Avis et commentaires

<b>Notre conclusion</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Respect des objectifs statutaires conclusion favorable avec commentaires</li></ul>
<b>Nos commentaires</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Expliciter le lien entre objectifs statutaires et opérationnels</li><li>• Définir des cibles chiffrées et temporelles</li><li>• Expliquer plus en détail les actions menées</li><li>• Redéfinir des cibles ou mettre en place des actions correctives en face des objectifs définis en N-1 qui n'ont pas été atteints</li><li>• Formaliser une piste d'audit</li></ul>

# 2 Points forts

La mission est un business driver



Moyens mis en œuvre pour atteindre les objectifs



Définition et formulation de la mission  
Cohérence de la mission  
Structuration des rôles de chacun



Actions mises en œuvre pour l'onboarding des collaborateurs



Suivi des indicateurs avec une feuille de route et analyse régulière des résultats



Transparence de la démarche



Entreprise libérée



Démarche qui va au-delà des obligations légales



Parties prenantes externes incluses dans le comité de mission



# 2 Points forts

Perspectives et prise de recul du comité de mission sur les indicateurs



Cible N-1 indiquées dans le rapport 2020.  
Facilité pour analyser les résultats

Implication des membres du comité de mission



BCorp

Communication descendante



Indicateurs quantitatifs et qualitatifs



# 3 Contrôles OTI

a. Cohérence de la mission

## RAISON D'ÊTRE

Accélérer la responsabilité numérique et sociétale des entreprises et promouvoir un numérique à impact positif

### ENGAGEMENT 1

Le développement durable par la promotion d'une économie durable avec un impact social fort

### ENGAGEMENT 2

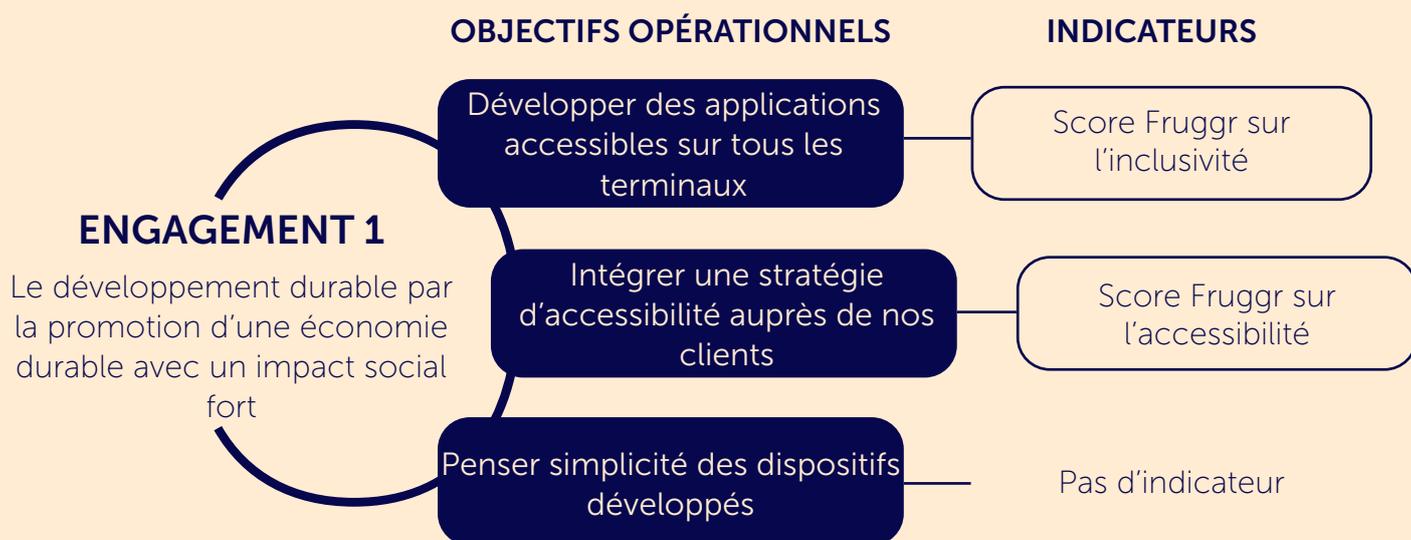
La transition énergétique en réduisant l'impact de l'usage du numérique sur l'environnement

### ENGAGEMENT 3

L'innovation sociale pour les publics en difficulté et la solidarité territoriale par la mise en oeuvre de dispositifs digitaux (Tech for Good)

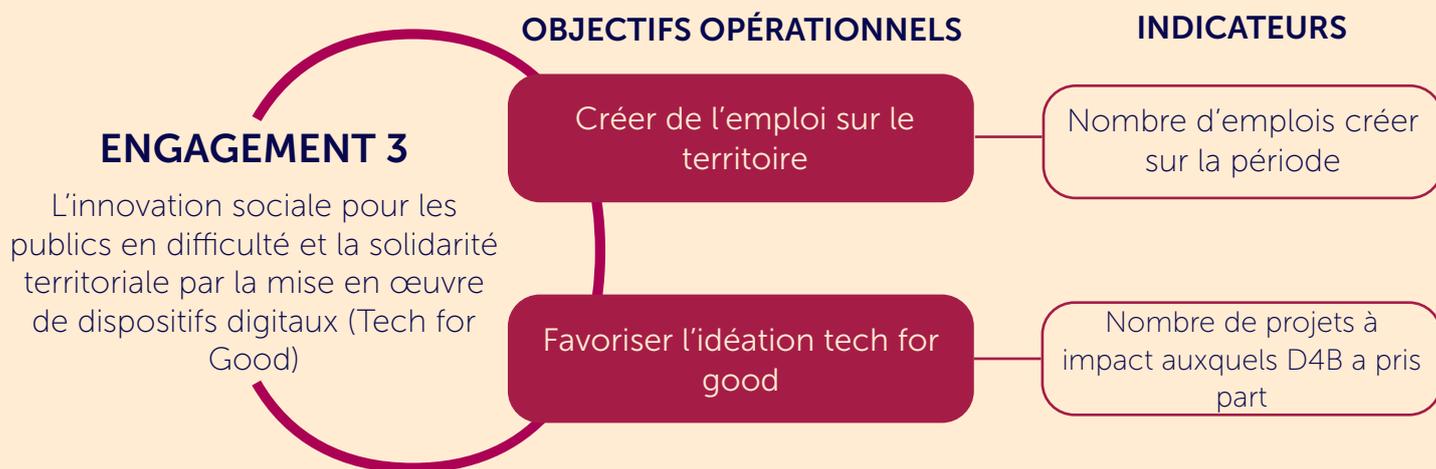
# 3 Contrôles OTI

## a. Cohérence de la mission



# 3 Contrôles OTI

## a. Cohérence de la mission



# 3 Contrôles OTI

## b. Mise en place de la démarche

### Le comité de mission

Cette partie « Mise en place de la démarche » est issue des travaux de la Communauté des Entreprises à Mission. Les colonnes de 1 à 4 correspondent à la note attribuée à Digital4Better, 1 étant la note la plus basse et 4 la meilleure note.

	1	2	3	4	Commentaires
Composition			●		Le comité de mission est composé de deux parties prenantes externes
Fréquence des réunions				●	Réunion des référents de comités d'impact tous les 15 jours
Participation				●	Les membres du comité sont impliqués dans la mission en participant à chaque réunion et en participant à des comités d'impact
Appropriation des enjeux de l'entreprise			●		Les réunions du comité de mission sont l'occasion d'une information régulière par les dirigeants. Cependant, les échanges avec les parties prenantes externes n'est pas structuré.
Contribution au rapport de mission	●				Tous les membres du comité de mission n'ont pas lu le rapport avant sa présentation

# 3 Contrôles OTI

b. Mise en place de la démarche

Moyens affectés à la mission

	1	2	3	4	Commentaires
Intégration globale de la mission				●	À quelques exceptions près, les actions de l'entreprise contribuent directement ou indirectement à la mission, ou elles sont «mission native». Elles mobilisent les ressources adéquates (humaines, financières...)
Pour chaque objectifs statuaire ou opérationnel			●		Les actions identifiées sont pilotées avec des ressources identifiées, cohérentes avec la capacité (humaine, financière...) de l'entreprise.

# 3 Contrôles OTI

## b. Mise en place de la démarche Intégration de la mission

	1	2	3	4	Commentaires
Pilotage opérationnel				●	Les indicateurs sont en ligne avec les objectifs de la mission, leur contribution aux objectifs opérationnels est comprise et partagée
Management				●	Les objectifs de la mission sont connus de tous et utilisés dans le management opérationnel, y compris dans les objectifs individuels. La mission est au cœur de l'animation du collectif avec des événements organisés pour enrichir la mission régulièrement.
Ressources			●		Des ressources nouvelles sont mises en œuvre (formations dédiées, outils dédiés par exemple).
Appropriation interne			●		Les collaborateurs connaissent les objectifs de la mission et sont capables de faire le lien avec certaines de leurs activités
Mobilisation des parties prenantes externes		●			Une communication sur la mission s'adresse ponctuellement aux parties prenantes externes concernées

# 4 Nos constats

- Les objectifs sociaux et environnementaux définis dans les statuts n'apparaissent pas avec la même formulation dans le rapport.
- Des référentiels sont mentionnés dans le rapport (Objectifs de Développement Durable, B Corp et ESS) mais le lien avec la mission pourrait être plus explicite.
- Nous comprenons, par entretien, que la période couverte par le rapport est l'année civile 2021 mais elle n'est pas explicite dans le rapport.
- Nous identifions l'étendue des actions menées en entretien mais ne retrouvons pas forcément l'exhaustivité dans le rapport.
- L'échelle de la matrice des enjeux fait débiter les deux axes à 50% (pas à 0%).
- La matrice ne correspond pas à une analyse des risques mais des enjeux. Le lien entre les enjeux prioritaires et les actions menées n'est pas explicite.
- La matrice de matérialité a été construite sans faire appel aux parties prenantes externes ni aux collaborateurs en interne. L'engagement de la direction n'apparaît pas dans l'analyse.
- La raison d'être a été formulée sans faire appel à des parties prenantes externes.
- Les échanges entre la direction (comité stratégique par exemple) et le comité de mission ne sont pas organisés.
- La communication envers les parties prenantes externes, sur les actions qui sont menées dans le cadre de la mission, n'est pas structurée.

# 4 Nos constats

- Le rapport d'impact a été rédigé par les dirigeants grâce aux informations transmises par le comité de mission.
- Le comité de mission est représenté par 2 personnes externes à l'entreprise. Ces deux parties prenantes sont implantées sur Rennes et Paris. Elles ne couvrent pas tout le territoire.
- Toutes les cibles projetées dans le rapport précédent n'ont pas été atteintes. Nous relevons l'effort de transparence lorsqu'une cible n'a pas été atteinte (par exemple sur l'indicateur d'amélioration de la note environnementale) mais n'identifions pas de plan d'action corrective.
- Des cibles avaient été définies dans le rapport 2020 mais pas dans le rapport 2021. Les cibles ne sont pas associées un horizon temporel.
- Sur les 10 indicateurs, nous n'avons pas pu en tester 3. Les scores Fruggr d'accessibilité, d'inclusivité et d'amélioration de l'empreinte environnementale sont utilisés comme indicateurs. L'outil ne permet pas une vision rétroactive et aucune piste d'audit n'a été formalisée sur ces sujets. Nous ne pouvons alors pas contrôler la réalité de ces trois données au 31 décembre 2021.

Sur l'un de nos tests, nous identifions des imprécisions dans le reporting.

- Sur le volet social et spécifiquement l'objectif des trois U (utile, utilisé et utilisable), nous n'identifions pas d'indicateur dans le rapport d'impact 2021. Cet objectif n'est, par ailleurs, pas suivi en comité d'impact.
- La collecte des données (pour mesurer les indicateurs) est collective. Le process de collecte des données n'est pas formalisé.

# Contact



La Brasserie,  
13 mail Louise Bourgeois 35000 Rennes



07.83.77.81.36  
07.80.91.71.10



nolwenn@impaccct.fr  
helene@impaccct.fr



<https://www.impaccct.fr>

**IMPACT**